

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának

4/2025. (VII.22.) HVB döntése

helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozata elleni bírósági felülvizsgálati kérelem felterjesztéséről

Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Céghely: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediroda.hu) által képviselt

Borda Zoltán Tibor (lakcíme: 5000 Szolnok, Lovas István utca 3. I/8.; személyi azonosító: 1-620813-2792) és

Dr. Füle István (lakcíme: 5000 Szolnok, Ibolya utca 16.; személyi azonosító: 1-500114-2510) és

Györfi Mihály (lakcíme: 5000 Szolnok, Kassai út 74. III/9., személyi azonosító: 1-820922-4257) és

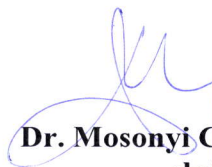
Nagy István (lakcíme: 5000 Szolnok, Városmajor út 2. fszt. 2.; személyi azonosító: 1-561231-0094) és

Székács János (lakcíme: 5000 Szolnok, Perczel Mór utca 30.; személyi azonosító: 1-841009-5532) és

Tóth Klaudia (lakcíme: 5008 Szolnok, Kiss János utca 109.; személyi azonosító: 2-950402-5814)

szolnoki önkormányzati képviselő, mint **Kérelmező által benyújtott bírósági felülvizsgálati kérelmet és mellékleteit megismerte és azt jelen határozat melléklete szerinti védíráttal Dr. Simon Gergely kamarai jogtanácsos útján a Debreceni Törvényszékhez felterjeszti.**

Szolnok, 2025. július 22.


Dr. Mosonyi Csaba Géza
elnök



Értesülnek:

Választási Bizottság tagjai helyben

Debreceni Törvényszék részére
Debrecen
Széchenyi u. 9.
4026

Ikt.szám: I.55010-5/2025.

Tisztelt Törvényszék!

dr. Litresits András ügyvéd (Litresits Ügyvédi Iroda; 1053 Budapest, Veres Pálné utca 14. II/4.; Céghkapu: 18132764; kamarai azonosító száma (KASZ): 36064620; mobil: +36-20-349-1636; e-mail: andras@litresitsugyvediiroda.hu) által a csatolt ügyvédi meghatalmazások alapján képviselt

Borda Zoltán Tibor (lakcíme: 5000 Szolnok, Lovas István utca 3. I/8.; személyi azonosító: 1-620813-2792) és

Dr. Füle István (lakcíme: 5000 Szolnok, Ibolya utca 16.; személyi azonosító: 1-500114-2510) és

Györfi Mihály (lakcíme: 5000 Szolnok, Kassai út 74. III/9., személyi azonosító: 1-820922-4257) és

Nagy István (lakcíme: 5000 Szolnok, Városmajor út 2. fszt. 2.; személyi azonosító: 1-561231-0094) és

Székács János (lakcíme: 5000 Szolnok, Perczel Mór utca 30.; személyi azonosító: 1-841009-5532) és

Tóth Klaudia (lakcíme: 5008 Szolnok, Kiss János utca 109.; személyi azonosító: 2-950402-5814)

szolnoki önkormányzati képviselőként mint **Kérelmezőknek,**

Dr. Simon Gergely meghatalmazással igazolt kamarai jogtanácsos által képviselt Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (5000 Szolnok, Kossuth tér 9., tel. 56/503-434, elektronikus elérhetősége: e-mail: simonge@ph.szolnok.hu, hivatali kapu: SZOLNOKPH 501163776), **Kérelmezett** ellen

a Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozatának bírósági felülvizsgálata iránt indított eljárásában

felterjesztem az ügy iratanyagát, a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és az alábbi

v é d i r a t o t.

Kérem a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmének elutasítását, Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottságának helyi népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasításáról szóló 3/2025. (VII.3.) HVB határozatának helybenhagyását és a Kérelmezőnek az eljárási költségben történő elmarasztalását az alábbi indokok alapján:

A Kérelmező felülvizsgálati kérelmében foglaltakra, a kérelmezői érvelések (*dőlt betűvel jelölt*) hivatkozásával az alábbi észrevételeket teszem.

I.

A Kérelmező által alábbiakban megjelölt „35.000-Ft + ÁFA ügyvédi munkadíj mint perköltség” megjegyzése vonatkozásában a következő észrevételeket tesszük.

A perköltségről a bíróság a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 81. § (1) bekezdése alapján hivatalból rendelkezik, a fél a perköltsége megtérítését annak felszámításával kérheti, ugyanakkor a Pp. 81. § (2) bekezdése alapján a felszámítás során meg kell jelölni az igényelt költség összegét, a felmerülésének lényeges körülményeit, azt, hogy a perbe vitt mely jog érvényesítésével összefüggésben merült fel és mindezeket a felszámítással egyidejűleg, szükség szerint, okirattal is igazolni kell.

A Kérelmező által csatolt meghatalmazás és számla az ellátandó tevékenység tényét igazolja csupán, annak konkrét tartalmát, a képviselőt ellátásával összefüggésben felmerült, indokolt készkiadásokról, a kapcsolódóan felmerülő költségekről nem ad információt. A Kérelmező képviselője ügyvédi munkadíjának meghatározásáról a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) rendelkezik. Az IM rendelet 3.§-ának (2) bekezdésében foglaltak szerint, ha az eljárásban a pertárgy értéke nem állapítható meg, a munkadíj minden megkezdett tárgyalási óránként, valamint az ügyvédnek az eljárást megelőző és a tárgyaláson kívül végzett igazolt tevékenységéért óránként a központi költségvetésről szóló törvényben megállapított kirendelt ügyvédi óradíj (a továbbiakban: ügyvédi óradíj) kétszerese, azzal, hogy a munkadíj mértéke nem lehet kevesebb az ügyvédi óradíj ötszörösénél. E szakasz (3) bekezdése szerint nemperes eljárásban a munkadíj az (1) és (2) bekezdés szerinti eljárásban megállapítható munkadíj legfeljebb 50%-a.

A csatolt okiratok nem tartalmazzák a teljesítéshez szükséges ügyvédi óradíjak számát.

A Magyarország központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése alapján az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (8) bekezdése szerinti kirendelt ügyvédi óradíj a 2025. évben 7000 forint, melynek ötszöröse 35.000 forint, melynek 50%-a 17.500 forint.

Az IM rendelet preambulának [3] bekezdése szerint a fél által felszámított ügyvédi munkadíjat a bíróság erre irányuló kérelem esetén eltérő összegben is megállapíthatja, amennyiben az a jog érvényesítésével nem függ össze, vagy ahhoz nem szükségszerű.

Felhívjuk a Tisztelt Bíróság figyelmét, hogy az ügyvédi munkadíj a fentiek szerint meghatározható mértéken felüli eljárási költség kétszeresét tartalmazza.

II.

A Kérelmező azon érvelésére, mely szerint „A HVB a támadott határozat indokolásában 2000-es években meghozott, több helyen párhuzamos indokolást tartalmaznak, és a megjelölt és idézett kúriai végzések és az HVB határozat indokolása között érdemi levezetést és indokolást nem adott, ami ellentétes az Nsztv. 1.§ (1) bekezdése alapján alkalmazandó Ve. 46. § (1) bekezdés da) és dc) alpontjaival.” a következő megjegyzéseket tesszük.

A Ve. 46.§-ának nincsen (1) bekezdése. Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Bizottsága (a továbbiakban: HVB) a támadott határozat indokolásában egy helyen citál párhuzamos indokolást. A 2000-es évek a mai napig tartanak.

A HVB az idézett bírói döntéseket a népszavazásra feltenni szándékozott kérdéssel szembeni egyértelműség követelményének joggyakorlat során kialakított analóg jogértelmezési segédletként hívta jogi érvelésének alátámasztásául, bemutatva azt is, hogy ezen jogértelmezés több, mint 20 éve – teljesen eltérő témákban feltett népszavazási kérdések alkalmasságának megítéléseként – folyamatosan épülve helyezkedik mindig ugyanazon álláspontra, arra, hogy többségi választópolgári értelmezés hiányát feltételezve kezdeményezés nem bocsátható népszavazásra.

A megtámadott határozatban a bírói döntvények hivatkozása álláspontunk szerint nem ellentétes a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 46.§ d) pontja da) alpontjával, a megtámadott választási határozat ugyanis a jogszabályi követelmények felsorolásával és az eljárásban meghatározott dokumentumok és események tartalmi felsorolásával hiánytalanul tartalmazza az indokolásban a megállapított tényállást és az annak alapján elfogadott bizonyítékokat.

A Kérelmező érvelése szerint a dc) alpont szerint a mérlegelési jogkörben hozott határozatnak tartalmaznia kell a mérlegelésben szerepet játszó szempontokat és tényeket. A HVB megtámadott határozata tartalmazza ugyan döntésének jogalapját megalapozó jogértelmezési segédletként a vonatkozó döntvényhivatkozásokat, azonban a határozat nem mérlegelésen alapuló döntést tartalmaz. Azon tény, hogy népszavazási kezdeményezés kérdése csak helyi közügy fennállása esetén hitelesíthető, nem mérlegelhető kérdés. Az, hogy a HVB a helyi közügy fennállásának hiányát a kérdésre adható válasz tekintetében helyesen állapította-e meg, jelen eljárásban bírósági felülvizsgálat során felülbírállható, de mérlegelésben szerepet játszó szempontok és tények keresésével a határozat alakiságának kérelmezői támadása álláspontunk szerint nem értelmezhető felvetés.

III.

Kérelmező citálja „A hasonló helyi népszavazási kérdés hitelesítése ügyében meghozott Debreceni Törvényszék 104. Kpk. 750.084/2025/11. számú végzés indokolása:” [4] és [27] számokkal tagolt bekezdéseit.

Védiratunk 4. mellékleteként csatoljuk a hivatkozott, jelen ügghöz szorosan kapcsolódó bírói végzést, mely az idei évben azonos tárgykörben más megfogalmazással feltett népszavazási kezdeményezési kérdés hitelesítését elutasító HVB határozat felülvizsgálata tárgyában keletkezett, azzal, hogy a Kérelmező ügyvédi képviselője jelen ügy Kérelmezőinek ügyvédi képviselőjével megegyezik. Ezen ügyben a HVB népszavazás kitűzésére irányuló kezdeményezés elutasítását tartalmazó határozatát a Debreceni Törvényszék eljáró testülete helybenhagyta.

Megjegyezzük, hogy a [4] és [27] számokkal tagolt bekezdésekben a Debreceni Törvényszék eljáró bírói tanácsa a Kérelmező érveléseit idézte szó szerint, melyekre a Bíróság érveléseként hivatkozni a döntés teljessége és tartalmi összefüggéseinek megvilágítása nélkül nem etikus.

Ugyanígy etikátlan a Debreceni Törvényszék 104. Kpk. 750.084/2025/11. számú végzése betűelütést tartalmazó [106] bekezdésének hivatkozása a szövegkörnyezetből kiemelve, melynek technikai hibája folytán félreérthető jelentéstartalma, hogy a Bíróság a Kérelmezett (nem pedig a Bíróság vélelmezett eredeti szándéka szerint a Kérelmező) beadványának hiányosságaként ítélte a felsorolt jogintézmények, eszközök pusztá felsorolását, melyet a szövegkörnyezet ismeretében értelmezhető valóság szerint a Bíróság a Kérelmező hibájaként rótt fel a kérelmezetti döntés megállapítás cáfolatának hiánya miatt – a Kérelmező érvelésének elutasítási okait hosszasan és részletesen taglaló indokolásába ágyazottan.

Kérelmező alábbi hivatkozása:

„A Debreceni Törvényszék 104.Kpk.750.084/2025/11. számú végzés **indokolása nem tért ki arra**, hogy ezen közgyűlési határozatok mégis milyen jogszabályi alapokon kerültek meghozatalra, különös tekintettel az Mötv. 13. § (1) bekezdésére történt hivatkozást, hanem csak annyit írt az indokolásának későbbi részében, hogy

[106] A kérelmezett tehát csak felsorolt jogintézményeket, eszközöket, de azok pusztá felhívásával nem cáfolta azon kérelmezetti döntésben rögzített megállapítást, hogy a népszavazásra javasolt kérdésben szereplő beruházás létesítése nem helyi közügy.”

azon szempontból sem helytálló, hiszen a Debreceni Törvényszék 104.Kpk.750.084/2025/11. számú végzés indokolása [98] bekezdésében éppen hogy rendelkezik ezen közgyűlési határozatok meghozatalának és joghatásának minősítéséről az alábbiak szerint:

„[98] Éppen ezért a kérelmező által becsatolt két közgyűlési határozatnak sincs olyan joghatása, amely befolyásolta volna a népszavazási kezdeményezésben érintett, a kérelmezett által sem vitatottan (és a kérelmező által tulajdoni lappal részben igazoltan) Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területéhez tartozó ingatlanokon megvalósuló beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá minősítését, továbbá azt, hogy a Kormány a beruházással érintett ingatlanok által lefedett területre sajátos településrendezési, építési, telekalakítási stb. követelményeket állapított meg. A két közgyűlési határozat a joghatását tekintve lényegében nem volt több a megismerés deklarálásánál.”

A teljes szöveggörnyezet megalapozott vizsgálatához kérjük a Tisztelt Törvényszéktől a védíratunkhoz 4. számú mellékletként fűzött törvényszéki végzés áttanulmányozását.

IV.

Kérelmező Ad. 1. megjelölés alatt bekeretezetten jelölt érveléséből idézett jogi álláspontja az, hogy „...*Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén építendő veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítésével összefüggő véleménynyilvánítás és a hatáskörrel rendelkező állami szerv döntésének kezdeményezése helyi közügynek, illetve önként vállalt helyi közügynek minősül, hiszen ellenkező jogértelmezés esetén jogellenesnek minősülnének a 278/2024. (XI.28.) és 101/2025. (III.21.) határozata szolnoki közgyűlési határozatok. ...*”

Fentiekkel kapcsolatos álláspontunk megegyezik a 4. mellékletként szereplő törvényszéki végzés adott ügyre vonatkozó indokolás fentiekben hivatkozott [98] bekezdésében foglaltakkal, mely szerint „...A két közgyűlési határozat a joghatását tekintve lényegében nem volt több a megismerés deklarálásánál. ...”

Ezen bírói érvelést kiegészítenénk még azzal, hogy az önkormányzat képviseleti szerve megyei jogú városban a közgyűlés és annak törvény által képviseletre felruházott, illetve hatáskörrel a közgyűlés által felruházott szervei. Az önkormányzat képviseletében „kommunikálni” jogszabályi keretek között, illetve közgyűlés választása szerint e szervek jogosultak. Egyes esetekben e „kommunikáció” nem feltétlenül jelent hatáskörgyakorlást, vagy feladatellátást, formai szerepe is lehet, mint jelen esetben. A nyilatkozat megtehető, a megtett nyilatkozat visszavonható, ám joghatással – egyéb jogszabályi érintettség nélkül - nem bír.

V.

Kérelmező Ad. 2. megjelölés alatt érvelése az „önkormányzatok felterjesztési joga” figyelmen kívül hagyását róttá a megtámadott határozatot hozó HVB testületére és az alábbiakkal érvel:

„*A szolnoki önkormányzat közgyűlése tehát a helyi népszavazás eredményeképpen megkeresheti a Kormányt is, például azért, hogy ismét módosítsa a 2025. január 1-jei hatálybalépéssel a 491/2024. (XII. 31.) Kormányrendelettel módosított az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Kormányrendeletet olyan módon, hogy helyezze hatályon kívül a 2. mellékletét a 136. táblázati sorát („Ipari park kialakítása és beszállítói terület létrehozása Szolnok város külterületén”).*

*Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének j) pontja alapján a szolnoki önkormányzat a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, **döntést kezdeményezhet, véleményt nyilváníthat**; a helyi népszavazási kérdés ezen Alaptörvényben biztosított jog gyakorlására irányul, hiszen az „Egyetért-e Ön azzal, hogy Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése új határozatban tiltakozzon Magyarország Kormányának döntése, a KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén szervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése ellen?” kérdés eredményes népszavazása esetén a szolnoki önkormányzat az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésének j) pontja alapján tudja a véleményét kinyilvánítani, továbbá a fentiek szerinti döntést (pl. 141/2018. (VII. 27.) Kormányrendelet módosítása) kezdeményezhet.”*

Ellenérvelésünk értelmezéséhez ismételten a 4. mellékletként csatolt törvényszéki végzést hívjuk segítségül, mely az alapügyet kellő alapossággal körbejárva világította meg annak jogi környezetét a vonatkozó hatáskörök tekintetében. A HVB által elutasított kérdésben érintett „...KunlunChem Hungary Kft. Szolnok Megyei Jogú Város közigazgatási területén szervezett veszélyes üzemű elektrolitgyárának megépítése...” - a Kérelmező által sem vitatottan – nem önkormányzati érintettségű beruházás sem beruházói, sem tulajdonosi szempontból.

Kiemelnénk azon tényt – melyet a Kérelmező sem vitat -, hogy fenti jogszabályi utalások az önkormányzat „döntés kezdeményezési” lehetőségéről nem polgári jogi, hanem közigazgatási természetű kezdeményezésre adnak felhatalmazást. Sem a tulajdonosnál, sem a beruházónál nem indítható vele cselekvési kezdeményezés, vagyis egy kormányzati döntéskezdeményezés a beruházási szándékot nem, csupán annak körülményeit képes befolyásolni.

A Kormány -, mint közigazgatási szerv - döntése a kiemelt beruházással minősítését határozta el, melynek következménye egy egyszerűsített, gyorsított építési hatósági eljárás lehetővé tétele. A Kormány ezen döntésének népszavazási kezdeményezésre történő megváltoztatásával semmilyen olyan eredmény nem várható el, mely a választópolgárok vélhető-alapos feltételezése szerint a beruházási szándék megváltozását eredményezné – tekintettel arra, hogy az abban részes felek szándékának módosítására nem, legfeljebb a beruházás körülményeinek megváltozását befolyásolni képes szerv cselekvésére irányuló joghatás kiváltására alkalmas. Tekintettel arra, hogy a kiemelt beruházással minősítésről 2024. évben határozott a Kormány, a népszavazás lezárása pedig – a vonatkozó jogszabályok eljárási követelményeinek okán – 2025. évben már előreláthatóan nem fog megtörténni, a gyorsított eljárásban a beruházás nagyobb szakasza vélhetően lezárul ezen időszakban, mely események alappal feltételezhetően tetemes költséget keletkeztetnek a beruházói oldalon, melynek megtérítése a döntés módosítása esetén a változtató irányában pénzügyi követeléssé fordulhat.

Hivatkoznánk fentiek okán a megtámadott határozat érvelésében szereplő elutasítási okra, az egyértelműség hiányára, újfent kiemelve annak választópolgári belátás szempontjából - fenti tények pontos ismerete nélkül - nem tervezhető jogi, gazdasági, kárfelelősségi, valamint egyéb körülményeire és következményeire.

VI.

II. sz. alatti érvelésünket – azonos hivatkozás okán - kérjük a Kérelmező Ad. 3. megjelölés alatti érveléséhez fűzött ellenérvelésként is figyelembe venni, azzal, hogy az Ad. 3. megjelölés alatt a Kérelmező továbbfűzött gondolatához, mely szerint „A HVB határozat indokolásában, különösen a 10. oldal első bekezdésében nem adta érdemi indokát annak, hogy miért ne lenne egyértelmű a kérdés...” észrevételt teszünk az alábbiak szerint.

A HVB határozat 10. oldalának első bekezdése a 9. oldal utolsó bekezdésének a folytatása, mely konklúzió a határozat érdemi indokolásának egészéhez, tartalmilag szorosabb összefüggésben a 8. oldaltól vastagon szedett szöveges érveléshez. A megtámadott határozati indokolás

helytállóságának megítélése a Törvényszék felügyeleti jogkörébe tartozik, kiegészíteni azt nem kívánjuk.

VII.

Az Ad 3. alábbi kérelmezői indokoláshoz idézése alatt tesszük meg további érvelésünket.

„A HVB határozat 9. oldal első bekezdésében foglaltakkal szemben a kérdés „Szolnok Megyei Jogú Város Közgyűlése új határozatban tiltakozzon” részéből „az átlagos ismeretekkel rendelkező, közigazgatási szakismeretekkel nem rendelkező választópolgárok” is pontosan meg tudják érteni a kérdés lényegét, azzal, hogy több mint húsz éve leírta már az Alkotmánybíróság, hogy a választópolgárok népszavazási kezdeményezés lehetséges „továbbgyűrűző” hatásainak tisztázására a népszavazási kampány során lefolytatott társadalmi vita hivatott; ld. 63/2002. (XII. 3.) AB határozat indokolásának IV/2.2. pontjának utolsó bekezdése: „Az Országgyűlés és más jogalkotásra jogosult szervek által kibocsátott jogszabályok a Magyar Közlönyben való kihirdetést követően mindenki számára hozzáférhetőek. A népszavazásra bocsátandó kérdést aláírásukkal támogató választópolgárok tehát megismerhetik azok tartalmát. Ezen túl, jelen esetben, a termőföldtörvényben foglaltak egy a termőföldtulajdon-szerzést érintő kérdés népszavazásra bocsátását követően a Ve.-ben szabályozott módon nyilvános vita tárgyai lesznek, amely szintén a választópolgárok tájékozódását segíti.”]

Fenti érvelés álláspontunk szerint téves annak okán, hogy az érintett ügyben a népszavazás nem választópolgári kezdeményezésként szerveződik, hanem önkormányzati képviselők által. Ezen eljárásban nem történik aláírásgyűjtés, a kampány nem határozhatja meg a választópolgári szándék irányát, a népszavazáshoz a közgyűlés döntésével egyenes út vezet. Ebben az esetben a választópolgárok úgy érnek oda a népszavazáshoz, hogy nem dönthették el, valóban szükséges-e ezen véleményező döntést népszavazás útján kikényszeríteni. Ebben az esetben a választópolgároknak egy része sem értesül az aláírásgyűjtés során a kérdés valódi tartalmáról, a téma megelőző közzsájon forgása hiányában a tájékozódás nem lehet olyan széles körű, mint aláírásgyűjtéssel kezdeményezett népszavazás esetén. Az AB határozat jogesete jelen helyzettel álláspontunk szerint nem azonosítható.

A Kérelmező alábbi érvelésére szeretnénk azon tényt megvilágítani, hogy a fentiekhez hasonlóan a Kérelmező által jogi tartalomban azonosként hivatkozott helyzetek alapvetően különböznek, ezért azonos jogértelmezés esetükben álláspontunk szerint nem tehető, ugyanis a Kormány a központi költségvetés befolyásolására alapvető ráhatással bír, szemben a HVB helyzetével, mely szerv alapvetően államigazgatási feladatkör ellátójaként nem ítélhet részrehajlással az önkormányzat tulajdonosi vagy egyéb – vélt vagy valós - érdekeit szem előtt tartva az önkormányzati gazdálkodást érintően gazdálkodási ismeretek és döntési kompetencia hiányában. Ez természetesen nem adhat felmentést a jogszabályok pontos alkalmazása alól, éppen ellenkezőleg a HVB a határozat indokolásában a különösen körültekintő jogalkalmazás érdekében tartotta szükségesnek az önkormányzat gazdasági érintettségét is feltárni, melynek során szándéka az állampolgárok minél teljesebb körű tájékozottságának biztosítására is irányult.

„A HVB határozat 9. oldal 2. bekezdésében hivatkozott helyi népszavazás várható költségvetési vetülete irreleváns, illetve nincs is rá az Nsztv. szerint hatásköre a HVB-nek, hogy azt vizsgálja, mérlegelési szempontból figyelembe vegye döntése során (Megjegyezzük, hogy pl. 2016-ben és 2021-ben több milliárd forintos közpénz költségen kerültek olyan országos népszavazások lebonyolításra, amelyeket a Kormány kezdeményezett, holott a Kormány a parlamenti

többségével bármilyen jogszabályt alkothat, módosíthat, mégis országos népszavazások voltak pl. menekült kvóta és nemi átalakító műtétek tárgyában). ”

VIII.

Egyéb észrevételünket az alábbiakban kívánjuk előadni.

A Ve. 223. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a fellebbezést írásban, a bírósági felülvizsgálati kérelmet személyesen vagy levélben, illetve olyan elektronikus dokumentumként lehet benyújtani, amelyet a kérelem benyújtójának jogi képviselője vagy a 224. § (5) bekezdésben meghatározott esetben a kérelem benyújtója minősített elektronikus aláírásával látott el. Ha a bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet elektronikus dokumentumként nyújtja be, annak mellékleteit a Kérelmező oldalhú másolatban elektronikus okirati formába alakítja.

A Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelme Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodához 2025. július 18. napján 15:38 perckor email formában érkezett.

A Kérelmező felülvizsgálati kérelme 6/6. oldalán az alábbi megjegyzés szerepel.

*„Megjegyzés: minősített tanúsítványon alapuló **fokozott biztonságú elektronikus aláírás** elhelyezve jelen oldalon és a mellékleteken, azzal, hogy időbélyegző is van az aláírásba ágyazva.”*

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint, ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény, nemzetközi szerződés, vagy az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusa eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre köteles valamennyi, a digitális szolgáltatás nyújtására köteles szerv által nyújtott digitális szolgáltatások tekintetében a felhasználó jogi képviselője.

Az email útján történő kapcsolattartás nem elektronikus azonosításon alapuló kapcsolattartás.

A 19.§ (5) bekezdése előírja, ha jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott esetek kivételével – érvénytelen.

Tisztelt Törvényszék!

Kérem, hogy a Tisztelt Törvényszék mondja ki, hogy a felülvizsgálati kérelemmel érintett HVB határozata jogszerű, utasítsa el a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és marasztalja a Kérelmezőt eljárási költségben.

A Magyarország központi költségvetéséről szóló 2024. évi XC. törvény 69. § (4) bekezdése, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 36. § (8) bekezdése, valamint az IM rendelet 3.§ (2)-(3) bekezdései alapján - figyelemmel a Kérelmező által megállapítani kért eljárási költségmeghatározásra és a védiratunkban foglaltakra - 35.000 Ft jogtanácsosi munkadíjra tartunk igényt.

A védíráthoz csatolom:

1. melléklet alatt a Kérelmező bírósági felülvizsgálati kérelmét és a megküldő e-mailt,
2. melléklet alatt a keletkezett ügy Szolnok Megyei Jogú Város Helyi Választási Irodájánál rendelkezésre álló iratanyagát,
3. melléklet alatt a jogtanácsos meghatalmazását és ügyvédi igazolványának másolatát,
4. melléklet alatt a Debreceni Törvényszék 104. Kpk. 750.084/2025/11. számú végzését.

Szolnok, 2025. július 22.

Tisztelettel:

Dr. Simon Gergely